

Detaljplan, Fältspaten 2, Umeå kommun

| | |
|----------------|---------------------------------------|
| Planens syfte: | Utökad byggrätt för befintlig handel. |
|----------------|---------------------------------------|

Ställningstagande

Utifrån genomgång av planens miljöpåverkan enligt nedan bedöms planen inte innebära betydande miljöpåverkan. En strategisk miljöbedömning med miljökonsekvensbeskrivning enligt kapitel 6, miljöbalken (1998:808), ska därför inte genomföras.

Motivering

Enligt genomgången finns det inte anledning att anta att det finns risk för betydande miljöpåverkan. Inte heller vid sammanvägning av faktorer med risk för inverkan bedöms inverkan vara jämförbar med betydande miljöpåverkan.

- Det finns inte anledning att anta att planen medför påverkan på riksintresse för väg E4.
- Det finns inte anledning att anta att planen medför att miljö kvalitetsnorm kommer att överskridas.
- Det finns inte anledning att anta att planen äventyrar eller hindrar uppfyllande av kvalitetskraven för någon vattenförekomst.

Sammanfattning

| | Ja | Nej | Kommentar, positivt och negativt |
|---|----|-----|----------------------------------|
| Risk för betydande miljöpåverkan kan antas enligt bedömningskriterier i | | X | |

Umeå kommun

Postadress: 901 84 Umeå

Besöksadress: Skolgatan 31A

Telefon: 090-16 10 00 (växel)

Webbplats: www.umea.se/kommun**Detaljplanering**

Telefon: 090-16 13 61

Mejladress: detaljplanering@umea.seWebbplats: www.umea.se/detaljplanering

| | | | |
|--|--|---|--|
| miljöbedömningsförordningen § 5 (se tabell nedan). | | | |
| Syftet är att planområdet får tas i anspråk för någon av de verksamheter som nämns i PBL kapitel 4 kap, § 34, andra stycket. Genomförande av planen kan antas medföra betydande miljöpåverkan på grund av detta. | | X | |
| Betydande påverkan kan antas på Natura 2000. | | X | |
| Påverkan kan antas på områden av riksintresse enligt miljöbalken, kapitel 3 eller 4 (för § 8, Natura 2000, se ovan). | | X | |

Ja på någon punkt 1–3: Miljöbedömning ska göras.

| | Ja | Nej | Kommentar |
|--|----|-----|-----------|
| Riksintresseanalys för kulturmiljö kommer att upprättas. | | X | |

Identifiering av omständigheter enligt miljöbedömningsförordningen

Risk för miljöpåverkan leder till att faktorn ska behandlas i planbeskrivningen. Betydande påverkan leder till att faktorn dessutom ska behandlas i miljöbedömning. Inom parentes anges vilken punkt i miljöbedömningsförordningen (§ 5) faktorn framför allt kan hänföras till.

| | Ingen eller liten risk för miljöpåverkan | Risk för miljöpåverkan | Risk för betydande miljöpåverkan | Kommentarer |
|---|--|------------------------|----------------------------------|-------------|
| Påverkan på existerande miljö | | | | |
| Den befintliga miljöns känslighet (8) | X | | | |
| Kulturmiljö (8) | X | | | |
| Landskaps-/stadsbild (8) | X | | | |
| Rekreationsområde (8) | X | | | |
| Tyst/ostörd miljö (8) | X | | | |
| Grönyta i tätort (8) | X | | | |
| Naturmiljö (land och vatten) (8) | X | | | |
| Skyddade områden, inklusive Natura 2000 (9) | X | | | |
| Strandskyddsområde (1d) | X | | | |
| Påverkan på ekosystemtjänster (8) | X | | | |
| Grundvatten, inklusive vattenskyddsområde (8) | X | | | |

| | Ingen eller liten risk för miljöpåverkan | Risk för miljöpåverkan | Risk för betydande miljöpåverkan | Kommentarer |
|---|--|------------------------|----------------------------------|--|
| Kan planen medföra att miljö kvalitetsnorm kommer att överskridas? (8) | X | | | Planändringen bedöms inte riskera att miljö kvalitetsnorm för luft överskrids. Bedömningen utgår från att: Malmvägen kommer att avlasta trafik på Tomtebovägen. Att Västra länken tas i bruk. Tomtebostrand gradvis byggs ut enligt planförslag. Kommunens luftkartering från 2017 och att luftkvaliteten i Umeå blivit bättre sedan dess och fortsatt kommer att förbättras till följd av mindre utsläpp av kvävedioxid från fordonsparken. |
| Kan planen medföra att vattenförekomst får försämrade miljöstatus eller inte kommer att uppnå fastställt kvalitetskrav? (8) | X | | | |

| Påverkan från existerande förhållanden | | | | |
|---|---|---|--|---|
| Verksamheter som medför risk för miljö och hälsa, i eller i närheten av planområdet (2) | X | | | |
| Buller från omgivning (2) | X | | | |
| Förorenad luft (2) | X | | | |
| Elektromagnetiska fält (2) | X | | | |
| Förorenade områden (2) | | X | | Vid byggnation närmare angränsande bränslestation bör risken för markförorening undersökas. |
| Radon i mark (2) | X | | | |
| Geologi/hydrologi (2) | X | | | |
| Skredrisk (2) | X | | | |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| Översvämningsrisk (2) | X | | | |
| Lokalklimat (2) | X | | | |
| Ljusförhållanden (2) | X | | | |
| Ändrad påverkan till följd av klimatförändringar (2) | X | | | |

| Påverkan på grund av aktiviteter eller förändringar som planen medför (även påverkan på omgivning) | | | | |
|---|---|--|--|--|
| Verksamhet eller åtgärd som planen ger förutsättning för (3) | X | | | |
| Ändrad trafiksituationen inom och utom planområdet (3) | X | | | Bra läge nära stora bostadsområden (befintliga och tillkommande). Kan ev. behöva se över genomfartstrafik som förekommer (om än i relativt liten omfattning) över fastigheten. |
| Anspråktagande av mark, vatten och andra resurser (3) | X | | | |
| Alstrande av avfall (3) | X | | | |
| Alstrande av föroreningar och störningar (3) | X | | | |
| Spillvattenhantering (3) | X | | | |
| Dagvattenhantering (3) | X | | | |
| Förändringar som påverkar klimatet (3) | X | | | |
| Risk för människors hälsa till följd av olyckor (7) | X | | | |
| Risk för miljön till följd av olyckor (7) | X | | | |
| Risk för människors hälsa till följd av andra omständigheter (7) | X | | | |
| Risk för miljön till följd av andra omständigheter (7) | X | | | |

| Planen | Ja | Nej | Kommentar, positiv och negativ påverkan |
|---|----|-----|---|
| Anges förutsättningar för verksamhet eller åtgärder som självständigt kan antas medföra betydande miljöpåverkan? (1a) | | X | |
| Har planen betydelse för de miljöeffekter andra planer eller program medför? (1b) | | X | |
| Har planen betydelse för att främja en hållbar utveckling eller för integreringen av miljöaspekter i övrigt? (1c) | | X | |
| Har planen betydelse för möjligheterna att följa miljölagstiftningen? (1d) | X | | |
| Går det att avhjälpa de sannolika miljöeffekterna? (4) | | | |
| Behöver en kompensationsutredning för ekologiska värden göras för planen? (4) | | X | |
| Har planens miljöeffekter gränsöverskridande egenskaper? (5) | | X | |
| Är planen förenlig med folkhälsomålen? (1c) | Ja | | |
| Är planen förenlig med miljömålen? (1c) | Ja | | |